VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 179)**
- **Komisji Ustawodawczej (nr 87)**

z dnia 4 grudnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 179)

Komisji Ustawodawczej (87)

4 grudnia 2018 r.

Komisje: Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Ustawodawcza, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS),** przewodniczącego Komisji Ustawodawczej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów (druk nr 3024).

W posiedzeniu wzięli: **Jan Baster** zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami oraz **Grzegorz Ziomek** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Artur Kolęda, Anna Pilarska** z sekretariatu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w Biurze Komisji Sejmowych, **Marcin Wójcik, Magdalena Żychlińska** – z sekretariatu Komisji Ustawodawczej w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz** i **Tomasz Czech** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam wszystkich gości przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. Witam pana Jan Bastera – zastępcę prezesa Instytutu Pamięci Narodowej. Witam pana Leopolda Buczackiego – zastępcę dyrektora Biura Lustracyjnego IPN. Witam pana Grzegorza Ziomka – dyrektora Departamentu Administracji Publicznej MSWiA. Witam panie poseł i panów posłów.

Stwierdzam, że obie komisje dysponują kworum.

Szanowni państwo, dziś mamy Barbórkę, a jest wśród nas pani przewodnicząca Barbara Bartuś. Pozwolicie państwo, że w imieniu nas wszystkich złożę pani przewodniczącej najserdeczniejsze życzenia. Wszystkie najlepszego i dużo zdrowia.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Dziękuję wszystkim. Nie bardzo wiem co powiedzieć, ale chcę państwu serdecznie podziękować. Jest to dla mnie zaskoczenie, ale bardzo miłe. Bardzo serdecznie wszystkim dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Szanowni państwo, dzisiejszy porządek dzienny przewiduje jeden punkt: pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944–1990 oraz treści tych dokumentów (druk nr 3024).

Jeżeli nie ma innych propozycji, to uznaję, że porządek został przyjęty. Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Proszę pana posła Jacka Świata, przedstawiciela wnioskodawców, o przedstawienie projektu ustawy.

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, reprezentuję Komisję do Spraw Petycji, która wystąpiła z inicjatywą ustawodawczą. Inicjatywa jest efektem petycji, która wpłynęła do naszej Komisji z Fundacji Centrum Analiz dla Rozwoju.

Dwa słowa o historii, bo ona jest ważna. Petycja wpłynęła rok temu, rozpatrzona została w lutym bieżącego roku. Podczas dyskusji pozytywną opinie o idei takiej nowelizacji zgłosił IPN. Pozytywną opinię zawierała także opinia BAS. Również członkowie Komisji byli za tym, aby kontynuować prace nad tym projektem.

W pierwszym etapie Komisja wystosowała dezyderat do premiera z pytaniem: Czy rząd pracuje nad nowelizacją ustawy lustracyjnej? Odpowiedź wpłynęła w maju i została rozpatrzona na posiedzeniu Komisji do Spraw Petycji. Stanowisko rządowe było takie, że w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji nie toczą się prace nad nowelizacją. Natomiast opinia rządu była pozytywna. MSWiA zadeklarowało współpracę przy przeprowadzeniu inicjatywy ustawodawczej przez Komisję do Spraw Petycji i później przez komisje merytoryczne.

Zaproponowaliśmy projekt nowelizacji, który przez Komisję do Spraw Petycji został przed dwoma miesiącami przyjęty jednogłośnie, niezależnie od barw i odcieni politycznych. Stąd moja tu obecność.

Istotą tego projektu jest to, że w ustawie z marca 2017 o związku metropolitalnym w województwie śląskim doszło do sytuacji, że osoby pełniące kierownicze funkcje w instytucji samorządu terytorialnego, jaką jest związek metropolitalny, nie mają obowiązku składania oświadczeń lustracyjnych. Powoduje to pewną konfuzję, bo taki obowiązek mają członkowie jednostek samorządu terytorialnego o znacznie mniejszym zasięgu i odpowiedzialności, np. sekretarz powiatu czy sekretarz gminy. Intencją autorów petycji, ale również intencją członków Komisji do Spraw Petycji było to, aby osoby pełniące kierownicze funkcje w związku metropolitalnym również podlegały obowiązkowi złożenia oświadczenia lustracyjnego. Wydaje się to zupełnie oczywiste.

Jak to często bywa, diabeł tkwi w szczegółach. Powstało przede wszystkim pytanie: Czy związek metropolitalny jest częścią samorządu terytorialnego, bo nie jest ujęty w konstytucji i nie jest ujęty w ustawie samorządowej? Jest to twór zupełnie nowy, ale pełni funkcje analogiczne jak samorząd wojewódzki. Jest czymś pośrednim pomiędzy samorządem wojewódzkim a samorządem powiatowym. A więc tak, jak ujął to ekspert BAS, można *per analogiam* uznać związek metropolitalny za część samorządu terytorialnego. Jest oczywiste, że w tej sytuacji, również *per analogiam*, muszą być zbliżone obowiązki.

To właściwie tyle. Intencja nasza jest oczywista i jednoznaczna. Do Wysokich Komisji należy zmartwienie, a może i przyjemność, jak tę sprawę dalej poprowadzić. Oddaję sprawę w państwa ręce.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pan poseł Wójcik się zgłasza, proszę bardzo.,

Poseł Marek Wójcik (PO):

Odnosząc się do tego projektu ustawy i uzasadnienia, które przedłożyła Komisja do Spraw Petycji, chciałbym się nie zgodzić z takim stwierdzeniem, że jest to próba wypełnienia pewnej luki ustawowej. Mam wrażenie, że kiedy pracowaliśmy nad ustawami metropolitalnymi – zarówno w poprzedniej, jak i w tej kadencji – to pojawiał się zarzut, że tworząc metropolie tworzymy dodatkowy szczebel samorządu terytorialnego. Autorzy zarówno tamtej, jak i obowiązującej ustawy, próbowali uciec od tego zarzutu i unikali przyznawania metropolii atrybutów jednostki samorządu terytorialnego. Metropolia nie jest, zarówno w tej, jak i w poprzedniej kadencji, jednostką samorządu terytorialnego. Jednak ta ustawa pewne atrybuty jednostki samorządu terytorialnego, w postaci przepisów stosowanych analogicznie do samorządu wojewódzkiego, wprowadza.

Nie oceniając tej intencji, chciałbym, żebyście państwo wiedzieli o skali, jaką będzie miało stosowanie tej ustawy. Metropolia w Polsce jest jedna. Biorąc pod uwagę kryteria, które zostały przyjęte w ustawie, która została w tej kadencji uchwalona, właściwie nie ma możliwości, żeby pod kryterium metropolii podciągnąć jeszcze jakiś inny obszar

metropolitalny w Polsce. Będzie tak przynajmniej do czasu zmiany definicji, które znajdują się w ustawie. W związku z tym ustawa dotyczy tylko jednego podmiotu. W tym jednym podmiocie dotyczy 7 osób. Chcę zwrócić państwa uwagę, że z tych 7 osób, które już piastują stanowiska, bo od roku metropolia mam swoje władze, 3 osoby są z powodu wieku zwolnione z obowiązku składania oświadczeń lustracyjnych, natomiast pozostałe 4 osoby, to są wieloletni samorządowcy, którzy zostali wybrani przez zgromadzenie związku metropolitalnego. To są osoby, które mają wieloletnie doświadczenie samorządowe i z racji funkcji samorządowych, które do tej pory piastowały, już takie oświadczenia lustracyjne składały.

Na sam koniec chcę zwrócić uwagę na to, że skoro mamy jeden podmiot w Polsce, którego będzie dotyczyła ta ustawa, to może warto byłoby zasięgnąć jego opinii, czyli Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii. Składam formalny wniosek o przerwę i wystąpienie do tego zgromadzenia z prośbą o opinię o tej ustawie.

Szanowni państwo, metropolia powstała rok temu i z całą pewnością jest wiele ustaw, które będą wymagały w przyszłości zmian. Natomiast warto byłoby za każdym razem pytać tych ludzi, których ta ustawa dotyczy, przynajmniej o opinię. Możemy się z tą opinia zgadzać lub nie, ale warto byłoby ich o taką opinię zapytać.

Dziękuję bardzo i składam wniosek o 14 dni przerwy do czasu zasięgnięcia opinii w sprawie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Może najpierw zapytajmy się pana posła wnioskodawcy, czy zasięgnięcie tej opinii jest konieczne? Jak to wyglądało w czasie prac Komisji do Spraw Petycji?

Poseł Jacek Świat (PiS) – spoza składu komisji:

Na etapie prac Komisji do Spraw Petycji ta sprawa była konsultowana kilkakrotnie, i podczas uchwalania, i podczas przyjmowania dezyderatu, i później, w czasie akceptowania projektu inicjatywy ustawodawczej. Zwróciliśmy uwagę na to, że jest to luka w prawie. W tej chwili dotyczy ona tylko związku śląskiego, ale przecież wiemy doskonale, że powstaną nowe, bo to środowisko pana posła zgłasza postulaty, aby związki metropolitalne utworzyć również w innych miejscach w Polsce, a więc wokół Warszawy, w Trójmieście, w Poznaniu. U mnie we Wrocławiu są już nawet konkretne propozycje. Ta ustawa nie jest dedykowana tylko metropolii śląskiej, ale ma znaczenie na przyszłość. Poza tym, prawo jest prawem i luk w prawie być nie powinno. Taka była nasza intencja.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Meysztowicz, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie przewodniczący. Wydaje się, że tutaj nie chodzi o jakieś wymogi formalne, ale o zdrowy rozsądek. Jeżeli Sejm ma się wypowiadać i robić ustawę dla 4 osób, to, moim zdaniem, troszkę się ośmieszamy. Są ważniejsze sprawy w tym kraju, niż to, żeby zlustrować 4 osoby. Wcale nie jest powiedziane, że one nie spełniają tych warunków i może się okazać, że my stworzymy ustawę a one już spełniają te oczekiwania, które są.

Jeśli chodzi o to, że robimy to na przyszłość, to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby przepisy o składaniu oświadczeń lustracyjnych przez władze metropolii były dopisane do tych ustaw, które będą tworzyły nową metropolię. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby przy okazji tworzenia następnych ustaw – nie sądzę, żeby się pojawiła jakakolwiek metropolia za rządów PiS, bo raczej widzimy, że wielkiej ochoty nie ma – to wtedy możemy się zastanowić, czy rzeczywiście te przepisy, dotyczące władz metropolii, nie powinny być uzbrojone w przepisy dotyczące obowiązku składania oświadczeń lustracyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Uwagi pana posła Wójcika i pana posła Meysztowicza byłyby zasadne pod warunkiem, że założymy, iż te osoby będą do końca swego życia pełniły funkcje w związku metropolitalnym. Tam na pewno będzie rotacja, te osoby będą się zmieniały, ustawa będzie dotyczyła osoby, która wejdzie w skład zarządu związku metropolitalnego. Nie sprowadzajmy rzeczy do absurdu.

Po drugie, pan poseł Świat tłumaczył, że w przyszłości powstaną kolejne związki metropolitalne, a ustawa już będzie i będzie rozwiewała wątpliwości. Zwracam też uwagę na to, że projekt w samej Komisji do Spraw Petycji wątpliwości nie budził.

Pan poseł Sanocki, proszę bardzo.

Poseł Janusz Sanocki (niez.):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, naprawdę się ośmieszamy, nie tylko z powodów, o których mówił poseł Wójcik, że to dotyczy kilku osób. Po drugie, zapomnieliśmy, czego dotyczyły oświadczenia lustracyjne. Dotyczyły one osób ubiegających się o poparcie wyborcze osób w procesie wyborczym. Chodziło o to, żeby ujawnić ewentualną współpracę tych osób. Natomiast w tym procesie, który jest już powoływaniem osób na stanowiska czy do jakichś funkcji, tego już w Polsce nie ma. Inaczej musielibyśmy objąć tym przepisem całą masę instytucji powoływanych przez ciała wybieralne. Nie obejmujemy tego. Jak kogoś powołamy do zarządu powiatu spoza rady powiatu, to on nie musi składać oświadczenia lustracyjnego. Musi? Musi, jak nie przechodzi procesu wyborczego?

Moim zadaniem, jest to absolutnie niepotrzebna ustawa. Powinno się ją wycofać na etapie analizy wstępnej. Psujemy w Polsce prawo poprzez nadmiar regulacji. Polski Sejm jest rekordzistą w Europie. Szwedzki parlament przyjmuje 8–10 ustaw rocznie , a my przyjmujemy 300. Tego nikt nie jest w stanie przeczytać. Jestem przeciwny tej ustawie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Jachnik, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Zgadzam się z panem posłem Wójcikiem, ale czym innym bym to motywował. Musimy się w końcu nauczyć procedować ustawy. Jeżeli mówimy o nowym tworze, to spytajmy ten twór, co on o tym myśli. Z jednej strony ta ustawa wydaje się oczywista, ale z drugiej strony zacznijmy przestrzegać jakiejś zasady, bo mówimy o 7 osobach, a zebrało się nas tutaj 50–60 osób. Po prostu się ośmieszamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł Szarama.

Poseł Wojciech Szarama (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ustawy lustracyjne były tworzone przez Sejm po to, żeby stworzyć takie prawo, żeby nie trzeba się było pytać tych ludzi, którzy mają być zlustrowani, tylko po to, żeby złożyli oni oświadczenia lustracyjne. Mogę zacytować: „Członek zarządu powiatu i członek zarządu województwa z mocy ustawy ma złożyć oświadczenie lustracyjne, bez względu na to czy jest radnym, czy nie". Jest oczywiste, że są ustawy mniej i bardziej ważne, ale to jest uzupełnienie luki prawnej i wydaje mi się to zupełnie oczywiste.

Kwestia, co na ten temat powiedzą władze metropolii? Może i elegancko byłoby się zapytać, ale to jest sprawa zupełnie oczywista. Taka jest linia prawna i proponuję, żebyśmy przegłosowali wniosek pana posła o odrzucenie czy o przerwę, i sprawę załatwili. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Wójcik złożył wniosek o przerwę. Panie pośle proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Bardzo dziękuję. Chciałbym doprecyzować po wystąpieniu pana posła Szaramy, że chodzi wyłącznie o przerwę na skonsultowanie tego projektu z metropolią, która jest jedna. Zgadzam się z panem posłem, że gdy robimy ustawę, która dotyczy jakiegoś podmiotu, to warto ten podmiot zapytać. Dajmy im kilka dni, żeby odpowiedzieli. Jak odpowiedzą, to rozpatrujmy ustawę dalej. Mam wrażenie, że sprawa jest dość prosta, natomiast tu chodzi o pewnego rodzaju zasady, którymi powinna się Wysoka Izba kierować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za zarządzeniem przerwy? (16) Kto jest przeciw? (25) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

Zanim przegłosujemy wniosek pana posła Sanockiego o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu poproszę jeszcze o zabranie głosu pana dyrektora Grzegorza Ziomka. Proszę o ustosunkowanie się do tych głosów, które padły w dyskusji.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Grzegorz Ziomek:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, Rada Ministrów nie przygotowała stanowiska do tego projektu. Będę prezentował wyłącznie stanowisko ministra spraw wewnętrznych i administracji. Tak jak już powiedział pan poseł wnioskodawca, ministerstwo wspiera ten projekt, bo uważa, że jest to usunięcie luki prawnej. Jest to rzeczywiście projekt dotyczący jednostkowego przypadku, czyli dziś funkcjonującej metropolii śląskiej i kilku osób, które w jej ramach wykonują funkcje publiczne. Z tego też powodu, analogicznie jak przy innych jednostkach i związkach samorządu terytorialnego – źle powiedziałem, bo to nie jest jednostka, ale jest to specyficzny związek metropolitalny – te osoby powinny być objęte oświadczeniem lustracyjnym. Takie jest stanowisko ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Gdyby jeszcze zachciał się wypowiedzieć pan prezes IPN i ustosunkować się do tych głosów, to poproszę.

Zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej Jan Baster:

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, nie należy do kompetencji IPN określanie zakresu podmiotowego ustawy. To należy wyłącznie do ustawodawcy. My jesteśmy od wykonywania ustawy, gdy wejdzie w życie, jeżeli wejdzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie ma więcej głosów w dyskusji. Zamykam pierwsze czytanie. Padł wniosek o odrzucenie projektu w pierwszym czytaniu. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tego wniosku? (4) Kto jest przeciw? (27) Kto się wstrzymał od głosu? (13)

Stwierdzam, że wniosek został odrzucony.

Przechodzimy do procedowania projektu ustawy. Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że tytuł ustawy przyjęliśmy.

Czy do art. 1 są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Tomasz Czech:

Jeżeli chodzi o art. 1, to mamy tylko uwagi językowe i chcielibyśmy prosić komisje o upoważnienie do dokonywania drobnych zmian językowych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda ze strony komisji. Udzielamy upoważnienia do wprowadzania drobnych zmian językowych.

Legislator Tomasz Czech:

W pierwszej zmianie jest np. napisane „związek metropolitarny", a powinno być „związek metropolitalny".

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Innych uwag nie ma? Jeżeli nie usłyszę innych uwag, uznam, że art. 1 został przyjęty. Oczywiście z upoważnieniem do dokonania poprawek językowych.

Stwierdzam, że art. 1 został, przyjęty.

Do art. 2 jest propozycja poprawki. BL, proszę bardzo.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy dwie uwagi. Pierwsza doprecyzowuje ust. 1, ponieważ rozumiem, że intencją wnioskodawców jest, aby oświadczenia lustracyjne składały osoby urodzone przed dniem

1 sierpnia 1972 roku. Naszym zdaniem, art. 2 ust. 1 należy doprecyzować i wyraźnie stwierdzić, że dotyczy to takich osób.

Druga uwaga dotyczy ust. 2, w którym jest mowa, że wojewoda zawiadamia te osoby, które będą zobowiązane do złożenia oświadczenia lustracyjnego o konieczności złożenia takiego oświadczenia oraz jednocześnie informuje o skutku niedopełnienia tego obowiązku. Przy czym projektodawca nie wskazał, jaki to ma być skutek. Naszym zdaniem, w ustawie lustracyjnej nie ma żadnego takiego skutku wyraźnie stwierdzonego, więc nie można stosować w tej kwestii odniesienia do ustawy lustracyjnej. Należy tutaj przedstawić, jaki to jest skutek. Dotychczas, zarówno w samej ustawie lustracyjnej w przepisie przejściowym, jak i w ustawie z tamtego roku zmieniającej ustawę o sporcie i ustawę lustracyjną, skutek polegał na tym, że jeżeli taka osoba, czyli w tym przypadku te 7 osób, które są członkami zarządu związku metropolitalnego lub skarbnikami i sekretarzami, nie złoży takiego oświadczenia, to następuje pozbawienie funkcji z mocy prawa.

W związku z tym przygotowaliśmy propozycję. Oczywiście, to jest poprawka merytoryczna i musiałaby być podpisana przez któregoś z posłów, żeby mogła być procedowana przez komisje i ewentualnie przyjęta. Jednocześnie proponujemy w tej poprawce, żeby wyraźnie wskazać, że osoba, która złożyła wcześniej oświadczenie lustracyjne, przekazuje wojewodzie tylko informację, że złożyła i nie ma już wtedy obowiązku ponownego składania oświadczenia lustracyjnego.

Proponujemy też wskazanie dnia, w którym nastąpi pozbawienie takiej osoby funkcji publicznej. Proponujemy, żeby to był dzień, w którym upłynął termin złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Również proponujemy, aby wojewoda potwierdzał fakt pozbawienia funkcji publicznej i niezwłocznie zawiadamiał osobę, której to dotyczy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan przewodniczący Czartoryski godzi się przejąć zaproponowane poprawki. Jeżeli nie usłyszę uwag ze strony Komisji, to uznam, że art. 2 został wraz z poprawkami przyjęty. Uwag nie słyszę.

Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2.

Pan poseł Jacek Świat sugeruje, że jeżeli chodzi o termin wejścia w życie ustawy 1 stycznia 2019 roku, to może być zbyt mało czasu. Proszę Biuro Legislacyjne o opinię.

Legislator Tomasz Czech:

Mamy wątpliwości co do tego, czy do 1 stycznia Senat zdąży przyjąć, a prezydent podpisać tę ustawę. To od państwa zależy, czy to będzie 30 dni, czy 14 dni. Jakaś poprawka poselska musi być w tej sprawie złożona.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Babalski przejmie tę poprawkę. Proponujemy 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy. Uwag nie słyszę. Kto jest za przyjęciem poprawki polegającej na ustaleniu 14-dniowego terminu wejścia w życie ustawy? (30) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Stwierdzam, że art. 3 wraz z poprawką został przyjęty.

Całość ustawy. Kto jest za przyjęciem całości projektu ustawy? (33) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje wyznaczenie posła sprawozdawcy. Czy pan poseł Jacek Kurzępa zechciałby pełnić obowiązki sprawozdawcy? Jest zgoda. Jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu, to uznam, że poseł sprawozdawca został wybrany. Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję państwu bardzo serdecznie. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Komisji Ustawodawczej.